**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 сентября 2018 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А.Васильева,

при секретаре судебного заседания Е.В.Королевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2185/2018 по исковому заявлению Гусева Ильи Владимировича к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - Гусев И.В., в лице представителя по доверенности Гелашвили Т.В.(л.д.10), обратился в Зеленоградский районный суд г.Москвы с иском к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, указав, что на основании его заявления в ПАО Сбербанк открыты на его имя расчетные счета, вклады и выдана банковская дебетовая карта № \*\*\*, а также предоставлена услуга «Сбербанк Онлайн». \*\*\* года на указанный банковский счет истца поступили денежные средства в размере \*\*\*. с расчетного счета ООО \*\*\*, открытого в \*\*\*, в счет частичного погашения денежных обязательств по договору займа от \*\*\* года, удостоверенного временно исполняющей обязанности \*\*\* (реестр \*\*\*). Баланс личного счета истца, открытого в ПАО Сбербанк на \*\*\* года составил \*\*\*. В тот же день ПАО Сбербанк заблокировал банковскую карту истца, лишив его возможности распоряжаться денежными средствами, хранящимися на его банковском счете. \*\*\* года ПАО Сбербанк направил Гусеву И.В. письмо, в котором указал, что в рамках исполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» необходимо предоставить документы, разъясняющие взаимоотношения с контрагентом ООО \*\*\*, а также документы, подтверждающие источник происхождения указанных денежных средств. Истцом \*\*\* года была предоставлена в ПАО Сбербанк полная информация о происхождении поступивших денежных средств, с просьбой разблокировать указанный счет и доступ в интернет-банк. Сотрудниками Банка было указано о возможности получения денежных средств только при закрытии счетов, либо перечислении денежных средств на другой счет. Истец \*\*\* года направил в адрес ответчика претензию с просьбой закрыть все счета, оформленные на имя истца и выдать денежные средства, имевшиеся на счетах истца, однако претензия осталась без ответа. По мнению истца, данный отказ является незаконным и необоснованным, поскольку никаких, предусмотренных действующим законодательством, оснований для ограничения его права на распоряжение денежными средствами, находящимися насчетах, у ответчика не имелось, а все необходимые документы, подтверждающие законность распоряжения данными денежными средствами, ответчику со стороны истца были предоставлены. На основании изложенного истец просит суд; признать незаконным блокировку банковской карты со счетом: № \*\*\*, открытой на имя Гусева Ильи Владимировича; обязать ответчика выдать денежные средства, находящиеся на указанном счете в размере на сумму \*\*\*.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме \*\*\*.; взыскать с ответчика в счет компенсации причиненного морального вреда \*\*\*.; взыскать с ответчика штраф в соответствии с п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителя»(л.д.6-9).

В ходе рассмотрения дела истцом предоставлены суду письменные пояснения и расчет суммы штрафа(л.д.54-56) согласно которым истец просит суд взыскать с ответчика штраф в соответствии с п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителя» в размере \*\*\*.

Представитель истца-Гусева И.В. по доверенности Горский А.В.(л.д.10), в судебное заседание явился, не настаивал на п.2 исковых требований «обязать ответчика выдать денежные средства, находящиеся на указанном счете в размере на сумму \*\*\*.», в остальной части заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что истец неоднократно обращался к ответчику, своевременно представил всю необходимую документацию, закрытие счетов, это была вынужденная ответчиком мера, \*\*\* года истец заявление о выдаче денежных средств под отметку, и только после подачи иска в суд, ответчик, \*\*\* года, производит перечисление денежных средств. Настаивал на удовлетворении требований.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Брянцев С.Г.(л.д.53) в судебное заседание явился, предоставив письменные возражения(л.д.72-79) с требованиями искового заявления не согласился, уточнил, что первоначально Банк действовал в рамках Федерального закона от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», но истец не предоставил всю запрашиваемую информацию, а именно не исполнил п.3 не подтвердил документально предоставление денег по договору займа, следовательно договор займа считается заключенным. Представленный истцом ордер-квитанция объективно не подтверждает факт зачисления денежных средств на счет, поэтому Банк истребовал выписку, для удостоверения, убедительности, что сделка имеет законный характер. При этом блокировка карты не означает удержание денежных средств, настаивал на отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Выслушав показания представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом, на основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=B400D3604282C11DD54B234AB6A0FD75333DF8A86D0B57B9FE1F1016A214391247D2DFCD48048595hBm1M), [310](consultantplus://offline/ref=B400D3604282C11DD54B234AB6A0FD75333DF8A86D0B57B9FE1F1016A214391247D2DFCD480081h9m2M) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со [ст. 421](consultantplus://offline/ref=B400D3604282C11DD54B234AB6A0FD75333DF8A86D0B57B9FE1F1016A214391247D2DFCD48048999hBm8M) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, это означает, что субъекты гражданского права самостоятельно, по своей воле определяют, заключать ли им договор, а если они принимают решение о его заключении, то самостоятельно определяют, когда, с кем, какой договор заключать и на каких условиях.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. В соответствии со ст. 849 ГК РФ, банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно ч.3 ст. 55 Конституции РФ, п.2 ст. 1 ГК РФ, гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким Федеральным законом является Федеральный закон от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно ст. 2 Федерального закона от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», его задачами являются предупреждение, выявление и пресечение операций, в отношении которых у Банка возникают подозрения, в том, что они совершаются с указанными в Законе целями. Критериями, обязывающими банк отнести операции к разряду подозрительных, являются признаки, указанные в законе, подзаконных актах и внутренних нормативных актах кредитных организаций.

Из Письма Центрального Банка РФ от 04 сентября 2013 года № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора» меры воздействия к банкам применяются за выявление ЦБ РФ признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных операций, т.е факт совершения клиентами кредитной организации операций, имеющих признаки сомнительных, является достаточным основанием для применения мер воздействия-частичное ограничение операций или отзыв лицензии кредитной организации.

Судом установлено, что \*\*\* года между истцом Гусевым И.В. и ответчиком ПАО Сбербанк заключен договор банковского обслуживания № \*\*\* (далее ДБО), являющегося договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы в Договоре банковского обслуживания, Памятке держателя и Тарифах Сбербанка России. Указанный договор распространяется на все договоры, заключенные с истцом, в том числе: на заключенный \*\*\* года договор на выпуск и обслуживание \*\*\* № \*\*\*, счет карты № \*\*\* а также предоставлена услуга «Сбербанк Онлайн»(р. \*\*\* ДБО)(л.д.80-105).

Согласно п. \*\*\* «Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» клиент обязуется не проводить по Счетам Карт/вкладам/ОМС/ Счетам операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности.

Согласно \*\*\* «Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» Клиент уведомлен о том, что в отношении некоторых банковских операций, осуществляемых Клиентом по своим Счетам/вкладам в Банке, могут применяться ограничения, установленные законодательными и нормативными актами Российской Федерации, внутренними правилами и процедурами Банка и/или других банков, финансовых учреждений и/или платежных систем, через которые такие операции осуществляются(л.д.86-87).

Пунктом \*\*\* «Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» утверждено, что платежи и переводы, поступающие на имя Клиента из других кредитных организаций, зачисляются Банком на соответствующий Счет/вклад Клиента не позднее следующего рабочего дня после дня зачисления соответствующей сумы денежных средств на счет Банка, если иные сроки зачисления не предусмотрены договором о зачислении денежных средств на Счета/вклады физических лиц по реестрам от третьих лиц.(л.д.88).

Согласно п. \*\*\* «Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» Банк имеет право запрашивать у Клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом \*\*\* «Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» предусмотрено право Банка отказать в выполнении распоряжения Клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу Банка, предусмотренные Федеральным законом от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно п. \*\*\* «Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО Сбербанк» банк имеет право при нарушении Клиентом настоящего Договора, или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для Банка или Клиента, либо нарушение действующего законодательства Российской Федерации: осуществить Блокировку Карты, а так же принять меры для ее изъятия; приостановить или прекратить проведение расходных операций по Карте (с сохранением возможности проведения операций пополнения Счета Карты).

В соответствии с \*\*\* «Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО Сбербанк» Банк имеет право осуществить блокировку Карты, приостановить операции по Счету Карты, а также отказать в совершении операций, за исключением операций по зачислению денежных средств, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе, если у Банка возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма(л.д.94,96).

\*\*\* года на счет истца № \*\*\* банковской карты \*\*\* № \*\*\*, предоставленной ПАО Сбербанк истцу, поступили денежные средства в размере \*\*\*. со счета ООО \*\*\*, открытого в ПАО \*\*\* с назначением платежа \*\*\*. Баланс личного счета истца, открытого в ПАО Сбербанк на \*\*\* года составил \*\*\*.(л.д.112).

ПАО Сбербанк, учитывая наличие признаков(коды видов признаков 1101, 1199, 1106, 1406, 1411), для признания операции клиента необычной, \*\*\* года на основании п. 9 ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» м п.3.31 Приложения № 1 к Договору банковского обслуживания и п. 5.9.1 Правил внутреннего контроля, приостановил действие карты и принял меры направив \*\*\* года и \*\*\* года запросы клиенту о предоставлении следующей разъясняющей информации: п.1 документы, подтверждающие экономический смысл проводимых операций и источник происхождения денежных средств(документы, разъясняющие, за какие оказанные услуги или выполненные работы зачисляются на чет денежные средства); п.2 документы, разъясняющие взаимоотношения с контрагентом (контрагентами): ООО \*\*\*; п.3 платежный документ из банка на предоставление займа за период с \*\*\* года по \*\*\* года, установив срок предоставления информации в течение \*\*\* рабочих дней(л.д.117,118).

Истцом, \*\*\* года, на электронный адрес ПАО Сбербанк направлены подробные пояснения о происхождении поступивших денежных средств, и скан образы всех документов, а именно: договор займа от \*\*\* года, квитанция к приходному ордеру от \*\*\* года, договор купли-продажи квартиры от \*\*\* года, с просьбой разблокировать указанный счет и доступ в интернет-банк(л.д.13,14-1516-18,19,20,21,22). Так же Истцом \*\*\* года заполнено заявление по форме \*\*\* на выдачу указанных денежных средств наличными(л.д.11).

Согласно письменным возражениям ответчика(л.д.76), истец не предоставил запрашиваемого платежного документа банка, подтверждающего предоставление займа, пояснив, что такого документа у него нет, не предоставил никаких доказательств о попытках получения такого документа у ООО \*\*\*. Договор займа (в простой письменной форме, либо удостоверенный нотариально) не является подтверждением факта заключения договора в силу закона. Предоставленная квитанция объективно не подтверждает данного факта, т.к. не может быть принята в качестве достоверного документа, ее достоверность должна быть подтверждена объективными сведениями банка, обслуживающего организацию- заемщика, такими как банковская выписка по счету юридического лица, либо объявление на взнос наличными ( на основании которого полученные организацией денежные средства оприходуются на счет организации). В случае когда организация не оприходует заем на счет, и направляет их на иные цели, совершая таким образом сокрытие данной операции о государственного контроля ( в том числе уклонение от отчетности и уплаты налогов), организация совершает мнимую сделку, говорить о том, что договор займа был заключен, нельзя. По счету ООО \*\*\*, открытому в ПАО Сбербанк за период с \*\*\* года по настоящее время операция получения от истца займа отсутствует. Ране \*\*\* года ПАО Сбербанк предприняты ограничительные меры также к ООО \*\*\*, поскольку операции по ее счету признаны подозрительными, направлены соответствующие сообщения в Росфинмониторинг. На основании указанных действий ответчик пришел к выводу об отсутствии возможности исполнения требования о выдаче наличных денежных средств(л.д.77).

Согласно п. \*\*\* «Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк» Закрытие счета карты и возврат остатка денежных средств со СЧЕТА Карты производится по заявлению Клиента при выполнении условий, перечисленных в п.12.1 Условий, п.2.1 Индивидуальных условий не позднее \*\*\* (тридцати) календарных дней: с даты сдачи всех Карт, открытых к этому Счету, или истечения срока действия Карты; с даты подачи заявлений об утрате каждой из утраченных Карт при невозможности сдачи в Банк действующей Карты(л.д.104-105).

Истец \*\*\* года обратился в адрес ответчика с заявлением о закрытии счета банковской карты, распорядившись остатком безналично, заявление было согласовано ПАО Сбербанк, \*\*\* года в полном соответствии с распоряжением клиента Банк закрыл счет карты, денежные средства (через Сберегательный счет № \*\*\* ) были направлены безналично на счет истца в другую кредитную организацию, что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

Пунктом 8 ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» установлено, что оператор по переводу денежных средств обязан рассматривать заявления клиента, в том числе при возникновении споров, связанных с использованием клиентом его электронного средства платежа, а также предоставить клиенту возможность получать информацию о результатах рассмотрения заявлений, в том числе в письменной форме по требованию клиента, в срок, установленный договором, но не более 30 дней со дня получения таких заявлений, а также не более 60 дней со дня получения заявлений в случае использования электронного средства платежа для осуществления трансграничного перевода денежных средств.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что у ответчика имелись основания для отказа в проведении операции по снятию истцом со счета вклада наличных денежных средств.

Так в силу ст. 858 ГК РФ, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Право на приостановление и на отказ от выполнения операции по распоряжению клиента предусмотрено и ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Положениями ст. 7 указанного Федерального закона закреплены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом по идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации, а также порядок представления информации в уполномоченный орган.

В силу пп. 1.1 п. 1 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны при приеме на обслуживание и обслуживании клиентов, в том числе иностранных структур без образования юридического лица, получать информацию о целях установления и предполагаемом характере их деловых отношений с данной организацией, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом, на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов, а также вправе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов. Характер и объем указанных мер определяются с учетом степени (уровня) риска совершения клиентами операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Согласно п. 2 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер. Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При этом из указанной нормы следует, что она не устанавливает перечень сведений, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

Пункт 1 ч. 3 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» прямо предписывает, что в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в п. 2 настоящей статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным ст. 6 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 11 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Федерального закона.

В силу п. 5.9.1 Правил внутреннего контроля № 881-8-р к клиентам, осуществляющим систематически и/или в значительных объемах операции, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма Банком принимаются меры, включающие в себя отказ в выполнении распоряжения Клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями документа.

Таким образом, из указанных требований закона и локальных актов следует, что при реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется Банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и, соответственно, является основанием для документального фиксирования информации, то банк вправе запросить у клиента предоставления документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций. При возникновении подозрений, что операции осуществляются клиентом в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма банк вправе принять меры, включающие в себя отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями документа.

Правилами внутреннего контроля Банка на основании Положения утвержденного Банком России 02.03.2012 № 375-П (Программа № 5 Приложение № 4) , п.2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ установлены признаки необычных операций, которыми руководствуется банк при принятии решения об отказе в выполнении распоряжения клиента.

Из материалов дела следует, что в результате анализа совершаемой операции и представленных истцом документов сотрудниками банка были выявлены признаки сомнительных сделок: коды видов признаков 1101, 1199, 1106, 1406, 1411(л.д.75).

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные признаки, подтвержденные в судебном заседании, руководствуясь ПВК, ответчиком было принято обоснованное и законное решение об ограничении права истца на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете вклада, путем отказа в выполнении распоряжения истца о выдаче наличными \*\*\*..

Учитывая факт выявления признаков «обналичивания» планируемой клиентом операции, введенное ответчиком ограничение не коснулось возможности безналичного перечисления денежных средств истца, так как согласно выписке по счету от \*\*\* г. по требованию истца денежные средства в полном объеме были перечислены ответчиком на счет другой кредитной организации(л.д.113).

Ссылка истца на ст. 845, ст. 395 ГК РФ и Закон РФ от дата «О защите прав потребителей» существенного значения для рассмотрения данного гражданского дела не имеет, поскольку в данном случае, отказывая истцу в выдаче денежных средств, ответчик правомерно действовал в рамках возложенных на него ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

Кроме того, согласно п. 12 ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» приостановление операций в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Поскольку в рассматриваемом случае никаких нарушений действующего законодательства при отказе в выполнении распоряжения истца о выдаче денежных средств со счета вклада ответчиком допущено не было и оспариваемый отказ не повлек за собой нарушение прав истца в связи с перечислением истцом спорных денежных средств на расчетный счет иной кредитной организации, то никаких оснований для удовлетворения исковых требований у суда нет.

Моральный вред в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскивается при наличии вины исполнителя услуг, каковой при рассмотрении настоящего спора не установлено. Следовательно, требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению.

По указанным основаниям суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь Федеральным законом от 07 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», ст.ст.309,309,421,432,845,849 ГК РФ, ст.ст.12,56,193-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Гусеву Илье Владимировичу в удовлетворения иска к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья А.А.Васильев